VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI POLITYKI SPOŁECZNEJ I RODZINY**

(NR 105)

z dnia 20 czerwca 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 105)

20 czerwca 2013 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem posła **Sławomira Piechoty (PO)**, przewodniczącego Komisji oraz poseł **Magdaleny Kochan (PO)** zastępcy przewodniczącego, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy (druk nr 909),

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Marszałka Sejmu – na podstawie informacji Ministra Pracy i Polityki Społecznej – wniosku Klubu Poselskiego Solidarna Polska o przedstawienie na posiedzeniu Sejmu przez Prezesa Rady Ministrów „Informacji rządu na temat sytuacji ludzi młodych w Polsce",

– rozpatrzenie planu pracy Komisji na okres od 1 lipca do 31 grudnia 2013 r.,

– rozpatrzenie propozycji tematów do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2014 r.

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Męcina** sekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Radosław Mleczko** podsekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej, **Anna Bąkiewicz** główny specjalista w Ministerstwie Edukacji Narodowej, **Lucyna Nowak** zastępca dyrektora Departamentu Badań Demograficznych i Rynku Pracy w Głównym Urzędzie Statystycznym, **Katarzyna Pietruszyńska** radca prawny w Departamencie Prawnym Głównego Inspektoratu Pracy, **Joanna Dąbrowska** członek Komisji Młodych OPZZ wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Przybylska**, **Brygida Śliwka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Bogdan Cichy**, **Robert Durlik** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Szanowni państwo, witam i otwieram 105 posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. W projekcie porządku dzisiejszego posiedzenia mieliśmy dwa punkty. Natomiast będę proponował rozszerzenie tego porządku o punkt trzeci i czwarty. W punkcie pierwszym tego pierwotnie planowanego porządku mamy rozpatrzenie i zaopiniowanie dla pani Marszałek Sejmu – na podstawie informacji Ministra Pracy i Polityki Społecznej – wniosku Klubu Poselskiego Solidarna Polska o przedstawienie na posiedzeniu Sejmu przez Prezesa Rady Ministrów „Informacji rządu na temat sytuacji ludzi młodych w Polsce". W drugim punkcie mamy rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy (druk nr 909). To ten projekt, z którym zmagamy się od dłuższego czasu i wobec wątpliwości skierowaliśmy go ponownie do podkomisji stałej. Proponuję rozszerzenie porządku o rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji na okres od lipca do grudnia tego roku, a także o rozpatrzenie propozycji tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli w 2014 r. Czy są uwagi do takiej propozycji porządku posiedzenia? Nie słyszę uwag.

Uznaję zatem, że Komisja przyjęła porządek posiedzenia. Ponadto proponuję, aby nieco zmienić kolejność. Mianowicie, aby jako pierwszy punkt rozpatrzyć sprawozdanie podkomisji stałej o projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy (druk nr 909). To jest ten projekt, który wczoraj ponownie skierowaliśmy do podkomisji stałej. Wydaje się, że po tym posiedzeniu podkomisji te wątpliwości jeszcze raz szczegółowo przedyskutowane, zostały rozstrzygnięte w sprawozdaniu, które przedkłada podkomisja. Czy jest sprzeciw wobec takiej propozycji? Nie słyszę.

Zatem przystępujemy do realizacji porządku posiedzenia. Bardzo proszę panią przewodniczącą Katarzynę Mrzygłocką o te dodatkowe informacje z rozpatrywania projektu zmiany Kodeksu pracy (druk nr 909).

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Dziękuję bardzo panie przewodniczący. Rzeczywiście podkomisja stała ds. rynku pracy spotkała się w dniu dzisiejszym na posiedzeniu. Jeszcze raz rozpatrywaliśmy i omawialiśmy wątpliwości, które pojawiły się wczoraj. Nie znaleźliśmy lepszego rozwiązania, które można by zastosować w dniu dzisiejszym. Generalnie wykreślenie § 9 i 10 skutkowałoby wysokością urlopu wychowawczego w liczbie 35 miesięcy dla rodzica samotnego, dlatego też utrzymaliśmy zapis, który prezentowaliśmy wczoraj, czyli § 9 i 10 z tymi warunkami, które są niepodważalne i na pewno wtedy rodzic jest samotny. Utrzymaliśmy zapisy, które prezentowałam wczoraj, jako sprawozdanie Komisji, czyli sprawozdania Komisji nie zmieniliśmy. Postanowiliśmy, że zostawiamy taki zapis. Oczywiście, jeżeli Senat znajdzie lepsze rozwiązanie, to będzie mógł zastosować to rozwiązanie. My w dniu dzisiejszym nie znaleźliśmy lepszego rozwiązania.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję pani przewodniczącej. Również rozmowy przed posiedzeniem z udziałem pana ministra Radosława Mleczko i legislatorów wskazują, iż jest z obu stron poczucie, że proponowane rozwiązania nie są doskonałe, ale nie ma lepszych rozwiązań, które można by zaproponować w to miejsce. Mając świadomość tej niedoskonałości propozycja jest jak w sprawozdaniu. Przystępujemy zatem do rozpatrzenia sprawozdania.

Tytuł ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Przyjęte.

Art. 1 – zdanie wprowadzające. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Przyjęte.

Zmiana przed zmianą pierwszą stanowiącą uzupełnienie, a więc do odnośnika nr 1 w pkt 30 kropkę zastępuje się przecinkiem i dodaje pkt 31 w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu. Czy są uwagi do tej propozycji? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Zatem przyjęte.

Zmiana pierwsza. Czy są uwagi do zmiany pierwszej, nowego brzmienia art. 155 ze znaczkiem 2 § 2? Nie słyszę uwag.

Uznaję, że zmiana pierwsza została przyjęta.

Zmiana druga. Czy są uwagi do zmiany drugiej? Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany drugiej? Nie słyszę.

Zatem zmiana druga przyjęta. Pani przewodnicząca Mrzygłocka dodatkowo wyjaśniała przebieg analizy tych przepisów.

Zmiana trzecia. Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Zatem przyjęte.

Zmiana czwarta. Czy są uwagi do zmiany czwartej? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Zatem przyjęte.

Zmiana piąta. Czy są uwagi do zmiany piątej? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Przyjęte.

Zmiana szósta. Czy są uwagi do zmiany szóstej? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Zmiana szósta przyjęta, a tym samym cały art. 1.

Art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia art. 2? Nie słyszę.

Przyjęte.

Skreślenie art. 3. Czy do tego rozstrzygnięcia są jakieś uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Zatem przyjęte.

Art. 4, czyli wejście w życie ustawy. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Przyjęte. Głosujemy cały projekt ustawy zawarty w sprawozdaniu. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy o zmienie ustawy – Kodeks pracy (druk nr 909), sprawozdanie przedłożone przez podkomisję stałą? Proszę o podniesienie ręki osoby głosujące za. Dziękuję. Czy ktoś jest przeciw? Dziękuję. Czy ktoś wstrzymał się od głosu? Nie słyszę. Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Elżbieta Przybylska:

10 głosów za, 5 przeciw i 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję bardzo. Zatem 10 głosów było za, 5 przeciw i 1 osoba wstrzymała się od głosu. Przyjęliśmy sprawozdanie. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą była pani przewodnicząca Izabela Katarzyna Mrzygłocka. Czy są inne propozycje? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Zatem pani poseł Mrzygłocka będzie reprezentować Komisję w dalszych pracach nad tym projektem. Wyznaczam termin na przedstawienie opinii przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych do 21 czerwca, do godz. 12. Na tym wyczerpaliśmy punkt drugi. Pan minister Mleczko może udać się do innych swoich obowiązków.

Przechodzimy do punktu pierwszego w porządku dzisiejszego posiedzenia. Szanowni państwo, w dniu 19 kwietnia bieżącego roku do Komisji Polityki Społecznej i Rodziny za pośrednictwem pani marszałek wpłynął wniosek Klubu Parlamentarnego Solidarna Polska o potrzebie przedstawienia informacji rządu na temat sytuacji ludzi młodych w Polsce na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Pani marszałek zwróciła się do Komisji o rozpatrzenie tego wniosku na posiedzeniu Komisji z udziałem i na podstawie informacji przedstawicieli rządu oraz rozważenie przez Komisję potrzeby przeprowadzenia debaty w tej sprawie na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Komisja zwróciła się do Ministerstwa Pracy z prośbą o przedstawienie informacji. Ministerstwo w dniu 15 maja przekazało materiał informacyjny na temat sytuacji ludzi młodych w Polsce w aspekcie działalności naszej Komisji.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia tej informacji. Czy przedstawiciel Klubu Solidarnej Polski chciałby coś uzupełnić? Bardzo proszę.

Poseł Jan Ziobro (SP) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Klub Parlamentarny Solidarnej Polski z początkiem kwietnia…

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pan poseł Ziobro, tak?

Poseł Jan Ziobro (SP) – spoza składu Komisji:

Tak.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Bardzo proszę.

Poseł Jan Ziobro (SP) – spoza składu Komisji:

…złożył wniosek do pani marszałek o przedstawienie przez Prezesa Rady Ministrów informacji na temat sytuacji ludzi młodych w Polsce. Szanowni państwo, jak dobrze wiecie i czytacie różnego rodzaju ekspertyzy, analizy, czy też zwykłe publikacje, to łatwo sobie uświadomić pewne rzeczy, z którymi młodzi ludzie w dzisiejszym świecie, nie tylko oczywiście w Polsce, ale również w Europie muszę się borykać. Polska oczywiście na tle tych aspektów, które poruszyliśmy w naszym wniosku, które można przeczytać w uzasadnieniu, mianowicie problemy związane z bezrobociem wśród młodych ludzi, czy z problemem związanym z zakładaniem swojej działalności gospodarczej, czy też z emigracją młodego pokolenia do Europy zachodniej.

Szanowni państwo, głównym celem naszego wniosku jest poruszanie kwestii związanej z bezrobociem wśród młodych Polaków, wśród młodzieży do 25 roku życia wynosi ono mniej więcej od 22 do 23% w zależności od różnych ekspertyz, czy też analiz, które są przeprowadzane. W krajach takich jak: Hiszpania, Grecja ten wskaźnik jest o wiele większy, ale nie musimy brać przykładów z krajów, które są od nas w pewnym stopniu gorsze. Powinniśmy brać przykład z takich krajów jak: Niemcy i Austria, gdzie bezrobocie wśród osób do 25 roku życia wynosi w Niemczech 8%, a w Austrii 6%.

Szanowni państwo, tak naprawdę wiele młodych osób zwraca się też na pewno, czy do państwa, jako parlamentarzystów, czy też do Komisji. Szanowni państwo, chciałem tu również przytoczyć wyniki pewnych sondaży przeprowadzonych przez różne instytuty opinii publicznej dotyczące przede wszystkim pewnych barier, które napotykają młode osoby, czy też młodzi przedsiębiorcy. Pewne pomysły, które młode osoby starają się wdrażać, czy też proszą, postulują o pewne zmiany, które na pewno ułatwiłyby działalność tych młodych osób w obrębie zakładania swojej pierwszej działalności gospodarczej. Przytoczę tylko kilka wyników z tych sondaży. Otóż 91% młodych przedsiębiorców uważa, że należy znieść całkowicie lub obniżyć podczas początkowego okresu prowadzenia firmy składki na ubezpieczenie społeczne. Ponad 85% uważa, że należy upowszechnić preferencyjne kredyty dla młodych przedsiębiorców. Również, co ważne, ponad 50% młodych, nie tylko obywateli, przedsiębiorców, ale też przede wszystkim studentów uważa, że tak naprawdę na studiach niezależnie od kierunku powinny odbywać się zajęcia z przedsiębiorczości, w pewnym stopniu rozbudowanej, zaawansowanej. Wszyscy dobrze wiemy, jak wygląda obecny system edukacji. Wszyscy dobrze wiemy jak wyglądają zajęcia, praktyki na studiach i staże odbywane przez studentów. W pewnym sensie nie zdaje to swojego zadania.

Mówiąc o studentach należy też zatrzymać się przy szkołach zawodowych i technikach. Można tak stwierdzić i wiele osób tak uważa, że w pewnym stopniu szkoły zawodowe, czy też technika zostały zdegradowane. Może nie jest to dobre wyrażenie, ale wmówiono przede wszystkim młodym osobom, młodemu pokoleniu, że nie warto mieć dobrego zawodu, nie warto jest chodzić do szkół zawodowych, które w pewnym stopniu, można powiedzieć w poprzednich latach miały swoją markę. Nie ma takiej współpracy pomiędzy szkołami zawodowymi, technikami, a przedsiębiorstwami. Zazwyczaj uczniowie szkół zawodowych odbywają praktyki, ale podobnie jak to się ma na studiach. Rzadko kiedy po skończeniu takich praktyk ci uczniowie znajdują zatrudnienia w tych właśnie zakładach. Tu dobrym przykładem są Niemcy i Austria, gdzie ta współpraca między szkołami zawodowymi, czy też technikami, a różnego rodzaju przedsiębiorstwami jest dosyć, można powiedzieć, zaawansowana. Miejmy nadzieję, że u nas w podobnym kierunku będzie to szło.

Szanowni państwo, jest kilka aspektów dotyczących tego wniosku, który został przedstawiony. To przede wszystkim walka z bezrobociem wśród młodych ludzi, czy też walka z umowami śmieciowymi przez rząd przez ostatnie lata, czy też właśnie promowanie pewnej przedsiębiorczości wśród młodych ludzi, ale też zmiana w pewnym rodzaju, może nie systemu edukacyjnego, co pewnej tendencji, która występuje w świadomości młodych ludzi. Ostatnimi czasy można widzieć w telewizji reklamy promujące szkoły zawodowe. Myślę, że to jest odpowiedni krok w tym kierunku.

Szanowni państwo, nie chciałbym przytaczać różnych wyników związanych z bezrobociem wśród młodych ludzi w poszczególnych województwach, czy też różnych propozycji dotyczących zmniejszenia bezrobocia, czy też ogólnej sytuacji, która jest nie tylko sytuacją w Polsce, ale również w Europie. Dlatego myślę, że przede wszystkim należą się młodemu społeczeństwu, młodemu pokoleniu wyjaśnienia ze strony rządowej, Prezesa Rady Ministrów tak naprawdę co przez ostatnie lata działo się w tym kierunku, by zmniejszyć stopień bezrobocia jaki jest obecnie, czy też co w ostatnich czasach robiono, by poprawić tę przedsiębiorczość wśród młodych osób. To, co jest najważniejsze i co jest niestety dość obecnie powszechne to, co tak naprawdę robiono, by zatrzymać ucieczkę młodych ludzi za pracą do Europy Zachodniej. To tyle z mojej strony. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Proszę pana ministra Jacka Męcinę o przedstawienie informacji rządu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Jacek Męcina:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, przedstawiliśmy bardzo rozbudowany materiał, który pokazuje wątki związane nie tylko z diagnozą, działaniami i inicjatywami, nie tylko w obszarze pracy, ale także związanych ze zmianami w systemie kształcenia zawodowego oraz szkolnictwa wyższego. Jeżeli państwo pozwolicie nie odnosząc się do tak długiego materiału, będę starał się skoncentrować na najważniejszych elementach, z jednej strony diagnozy działań, które podejmujemy i wreszcie inicjatyw. Tak się składa, że cały szereg inicjatyw, które, czy to podejmujemy, czy są na poziomie prac legislacyjnych idą właśnie w kierunku wspierania przedsiębiorczości, w kierunku nowych instrumentów aktywizacji.

Rozpocznę od diagnozy, podkreślając także, że o tych kwestiach wielokrotnie mówiłem, czy to w pytaniach bieżących, czy to odpowiadając na zgłaszane interpelacje w tej sprawie. Nie dziwi oczywiście szczególne zainteresowanie sytuacją młodych na rynku pracy, ponieważ młodzież zwłaszcza w okresie spowolnienia gospodarczego znajduje się w szczególnej sytuacji, najbardziej obrazowo można by scharakteryzować sytuację w ten sposób. W sytuacji, gdy nie powstają nowe miejsca pracy, a pojawiające się oferty pracy głównie dotyczą elementów fluktuacji zatrudnienia, młodzi ludzie mają utrudnione możliwości konkurowania o te miejsca pracy. Brak doświadczenia zawodowego, czasem także struktura zatrudnienia, wykształcenia, ale i praktyczne umiejętności, czyli nie tylko kwalifikacje, ale i kompetencje, powoduje, że przegrywa ona w konkurowaniu o te wolne miejsca pracy. Z drugiej strony wiemy doskonale, ponieważ jesteśmy doświadczonym krajem, z jednej strony okresem transformacji, na który nakładały się efekty wchodzenia na rynek pracy wyżu demograficznego, że instrumenty rynku pracy, które są rozwijane od wielu lat przynoszą pewne efekty w postaci łatwiejszego przechodzenia z systemu edukacji do zatrudnienia. Osoby młode przyjęło się charakteryzować zgodnie z kategoryzacją BAEL (Badanie Aktywności Ekonomicznej Ludności), jako osoby w wieku od 15 do 24 lat. Chcę powiedzieć, że z inicjatywy Ministra Pracy od 2 lat kierujemy tę pomoc dla szerszej kategorii młodych ludzi. Rozszerzyliśmy do kategorii osób minus 30. Po to albo, dlatego że dostrzegamy trudniejszą sytuację młodych ludzi, którzy po ukończeniu wyższych studiów wkraczają na rynek pracy.

Patrząc na strukturę bezrobocia młodych ludzi, ta zintegrowana stopa bezrobocia młodych ludzi wynosi ok. 28%. Jest ona ponad dwukrotnie wyższa niż stopa bezrobocia ogólna według BAEL. Oczywiście tą stopą bezrobocia kształtujemy się mniej więcej w środku stawki, pomiędzy krajami o najwyższej, wysokiej stopie bezrobocia jak Hiszpania, Grecja, Włochy, Portugalia, Słowacja, Cypr, Irlandia, Bułgaria, czy Węgry, a krajami o najniższej stopie. Tutaj takim niedoścignionym przykładem są rzeczywiście Niemcy, Austria, Dania. Podkreślę, kraje, które mają wprowadzony dualny system kształcenia. Ten dualny system nie tylko gwarantuje tak, jak pan poseł wnioskodawca mówił, integrację edukacji z praktyczną nauką zawodu, ale gwarantuje jeszcze coś. Gwarantuje zatrudnienie po zakończeniu tej edukacji. To są systemy dość kosztowne, które wykształciły się w tych bogatych krajach i jego elementy, elementy dualnego kształcenia chcemy także rozwijać. W tym kierunku prowadzone są także działania w Ministerstwie Edukacji Narodowej.

Udział bezrobocia młodych w ogólnym bezrobociu to ok. 20%, czyli co piątą osobą bezrobotną jest osoba do 25 roku życia. Młodzież jest to grupa, którą najszybciej dotykają problemy na rynku pracy. Jest to szczególnie niebezpieczne zjawisko, nie tylko z powodu braku zatrudnienia, a więc wtedy, gdy to przejście z wieku młodości i systemu edukacji do dorosłości napotyka na bariery. Te bariery przekładają się także na inne aspekty życia, a w szczególności na możliwość założenia rodziny i plany związane z rozwojem rodziny, co jest dla nas szczególnie istotne biorąc pod uwagę sytuację demograficzną.

W końcu marca 2013 r. w urzędach pracy zarejestrowanych było 442 tys. osób do 25 roku życia. W porównaniu do analogicznego okresu z poprzedniego roku ten wzrost liczby młodych zarejestrowanych jako bezrobotne to ponad 5 tys. osób. Chcę powie-

dzieć, że oprócz nałożenia się na tę sytuację okresu pogorszenia koniunktury związanej ze zwiększoną podażą pracy, znaczy obserwujemy zjawisko związane z nałożeniem się podaży pracy ostatnich roczników wyżu demograficznego, przede wszystkim absolwentów wyższych uczelni.

W tym kontekście warto powiedzieć kilka słów o strukturze bezrobocia ludzi młodych, bo rzeczywiście od wielu lat obserwujemy, że to, co stanowiło pewną gwarancję dobrej pozycji na rynku pracy, czyli wyższe wykształcenie, przestało być taką gwarancją. Skąd to się wzięło? Pan poseł wspomniał o wmawianiu osobom młodym takiego dogmatu wyższości wyższego wykształcenia nad dobrym, fachowym wykształceniem, jak rozumiem, zawodowym. Nie zgodziłbym się z tym. Są to aspiracje edukacyjne, które kształtują się w młodym pokoleniu pod wpływem wielu więcej czynników, a nie tylko jakiejś propagandy. Myślę, że biorąc także pod uwagę cały okres transformacji gospodarczej. To, że w pierwszym okresie lat dziewięćdziesiątych i jeszcze na początku lat dwutysięcznych rzeczywiście wyższe wykształcenie dawało tę lepszą pozycję startu zawodowego. Było także elementem takiego wyboru młodego pokolenia.

Dziś nadal, i chcę to podkreślić, sytuacja osób z wyższym wykształceniem jest lepsza na rynku pracy niż innych kategorii osób. Jednak patrząc na strukturę zawodów deficytowych i nadwyżkowych, to widzimy, że mamy nadreprezentację takich zawodów, jak: pedagog, ekonomista, politolog. W tych zawodach bardzo trudno w związku z nasyceniem się rynku i tym, o czym mówiliśmy, czyli brakiem tego koła zamachowego w gospodarce są duże trudności z odpowiedzią gospodarki w formie ofert pracy dla tych osób.

Chcę podkreślić proszę państwa, że systemy edukacji i tego musimy się nauczyć, ja nawet stawiam tezę, że nie ma takiego systemu edukacji w Europie, który idealnie odpowiada potrzebom rynku pracy. Jeśli spojrzymy na tempo rozwoju gospodarczego i zmian w strukturze gospodarczej oraz nałożymy na to cały element instytucjonalny związany z rozwojem systemu edukacji, to nie ma takiego systemu, który jest w stanie tak szybko reagować jak zmienia się gospodarka. Co nie znaczy, że nie można nic zrobić.

Pan poseł wspomniał i bardzo słusznie, a chciałem o tym więcej powiedzieć, czyli o wspieraniu przedsiębiorczości ludzi młodych, bo wydaje się nam, że jest to element, który może poprawiać sytuację ludzi młodych na rynku pracy w sposób bardziej trwały w sytuacji, w której gospodarka nie generuje dużej liczby miejsc pracy. To są także systemy kształcenia ustawicznego. Bardzo często ze strony ekspertów, ale także i polityków pojawiają się zarzuty w stosunku do publicznych służb zatrudnienia, że podwójnie płacimy za edukację. Z jednej strony system edukacji wypuszcza absolwentów, którzy są bezrobotnymi. Jeżeli ktoś podejmuje pięć lat wcześniej decyzję o kształceniu się w zawodzie, na który jest zapotrzebowanie, a gospodarka na tyle się zmienia i w dodatku spowalnia, że ta osoba ląduje w statystykach urzędu pracy jako bezrobotna i oczekuje odpowiedniego wsparcia. Nie możemy odmówić jej szkolenia, czy sfinansowania studiów podyplomowych, które będą tę osobę wyposażać w wiedze i kompetencje, które pozwolą odnaleźć się na rynku pracy. Taka jest funkcja polityki rynku pracy, która ma niwelować te niedopasowania strukturalne podaży i popytu na prace.

Oczywiście, my z zainteresowaniem obserwujemy inicjatywy, które podejmuje np. Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego w aspekcie badania losów zawodowych absolwentów. Ważne, aby wyniki badań losów zawodowych absolwentów przekładały się także na konkretne decyzje związane ze wspieraniem tych kierunków, które są deficytowe, jeśli idzie o podaż pracy.

My uruchomiliśmy... i tu ukłon w kierunku tego dużego wątku związanego z rozwojem przedsiębiorczości młodzieży. W ubiegłym tygodniu podpisaliśmy umowę z Bankiem Gospodarstwa Krajowego uruchamiając nowe instrumenty, instrumenty odnawialne, pożyczki preferencyjne dla młodych ludzi, którzy wkraczają na rynek pracy. W pierwszym momencie chcemy, żeby były to pożyczki dedykowane dla absolwentów uczelni wyższych i studentów ostatnich lat. Chcemy, aby instytucje pośredniczące, które od BGK dostaną pieniądze na te działania miały obowiązek współpracy z akademickimi inkubatorami przedsiębiorczości, abyśmy zmienili trochę formułę z budowania akademickiego inkubatora przedsiębiorczości na każdej uczelni, stworzenia z uczelni akademickiego

inkubatora przedsiębiorczości. Są już dobre praktyki takich uczelni, które rozwijają tego typu instrumenty.

Dlaczego nie miałoby tak być, że część młodych, która czuje w sobie tę nutkę przedsiębiorczości, już na etapie przygotowania pracy końcowej przygotowuje się do tego, aby wystartować z własnym pomysłem, w dodatku przygotowanym w oparciu o, czy to kursy przedsiębiorczości, ale i doświadczenie teoretyków i praktyków na rynku pracy. Ten instrument odnawialny jest sygnałem, że obok dotacji, bo taki był wniosek przy pracach nad założeniami do ustawy o promocji zatrudnienia zaczynamy rozwijać także instrumenty odnawialne, które zwiększą potencjał oddziaływania polityki rynku pracy. Szukamy także podmiotów, które obok publicznych służb zatrudnienia będą generować nowe możliwości rozwoju przedsiębiorczości. To nie tylko na dzisiaj duża pożyczka, czyli 60 tys. zł, ale po roku prowadzenia działalności pożyczka na utworzenie stanowiska pracy. Czyli przestajemy rozwijać przedsiębiorczość w kategoriach planu samozatrudnienia, tylko mówimy, że wspieramy przedsiębiorczość, która generuje zatrudnienie. Ta pożyczka, uwaga, na utworzenie pierwszego stanowiska pracy po roku może być umorzona. Uważamy, że nie zrobiliśmy tego bez pewnej kwerendy, zwłaszcza na uczelniach technicznych. Uważamy, że ten instrument odpowiednio promowany i rozwijany w całym kraju, a tak będzie po zmianach ustawowych, które wejdą w życie 1 stycznia 2014 r. W tej chwili uruchomiliśmy w trzech regionach, bo tyle mieliśmy środków z prywatyzacji, które jak niektórzy państwo wiedzą możemy swobodnie jakby przeznaczać na takie programy.

Programy wspierania przedsiębiorczości akademickiej mogą być bardzo dobrym instrumentem motywowania do pozostania w kraju. Dla wielu absolwentów technicznych te środki, także w tej dość dużej wysokości, to jest możliwość rozwijania własnych aspiracji i planów zawodowych. Chcę powiedzieć, że oczywiście o szczegółach rozwiązań będę mówił, jeśli w tej chwili jest taka potrzeba. Jeśli nie, to mogę te informacje potem dostarczyć w formie pisemnej.

Przeszkodą w uzyskaniu zatrudnienia przez młode osoby są także, niestety, wysokie aspiracje płacowe. To się kłóci z tym, o czym pan poseł mówił w kontekście umów śmieciowych. Z jednej strony chcielibyśmy ograniczać tę liczbę niechcianych umów, ale z drugiej strony mamy problem z tym, że ten element kosztów pracy jest pewną barierą startu zawodowego. Stąd te rozwiązania, które dyskutowaliśmy kilka miesięcy temu związane z utrzymaniem tych preferencji dla zatrudniania absolwentów.

Proszę państwa, bardzo ważną inicjatywą, która jest obecnie dyskutowana na poziomie Unii Europejskiej są gwarancje dla młodzieży. Polska bardzo mocno angażuje się w te rozmowy. Chcemy, aby gwarancje dla młodzieży były takim nowym podejściem do aktywizacji zawodowej młodzieży. Podejmujemy w założeniach do zmian w ustawie o promocji zatrudnienia ryzyko przyjęcia tej rekomendowanej przez Komisję Europejską czteromiesięcznej gwarancji, co oznacza, że w ciągu czterech miesięcy od zarejestrowania młody człowiek otrzyma wsparcie, jeśli nie oferty pracy, to jednego z instrumentów aktywizacji.

Muszę państwu powiedzieć, że z pewną satysfakcją obserwujemy, że uruchomiony w ubiegłym roku nasz program opracowany przez Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej wyprzedził trochę, a w każdym razie doskonale wpisuje się w inicjatywę Komisji Europejskiej. W tej chwili testujemy kilka nowych instrumentów, bon szkoleniowy, bon na kształcenie zawodowe i policealne, na kształcenie podyplomowe, bon stażowy, bon dla pracodawcy za zatrudnienie szkoły wyższej, gdzie dajemy większa swobodę młodemu człowiekowi w poszukiwaniu np. pracodawcy, u którego może zrealizować swój staż. Nie tylko urząd pracy, który kieruje na to miejsce, ale także inicjatywa młodego człowieka, który poszukuje tego miejsca.

W tym programie pilotażowym testujemy jeszcze jeden instrument, na który bardzo liczyliśmy, o którym wiemy, że jest jednym z elementów ograniczających efektywność oddziaływania polityki rynku pracy i w ogóle strukturalnym problemem polskiego rynku pracy, to jest niska mobilność przestrzenna. Chcę podkreślić z całą mocą, że bardzo wiele problemów, które kumulują się na lokalnych rynkach pracy biorą się z niechęci młodych ludzi do tego, aby zmieniać miejsce zamieszkania, ale dawno sygnalizowane i dyskuto-

wane także Wysokiej Komisji problemy związane z niską mobilnością przestrzenną stanowią także barierę finansową. Nie każdego stać na to, aby z małego miasteczka na północy Mazowsza dajmy na to przenieść się do Poznania. W związku z tym, bon na zasiedlenie, który testujemy, chcemy włączyć na stałe do rozwiązań ustawowych z jednym bardzo ważnym zastrzeżeniem. Przygotowaliśmy bon w wysokości 5 tys. zł, który okazał się zbyt niski. Planujemy jego podwyższenie, a jednocześnie chcemy podkreślić, że bon ten na zasiedlenie jest maksymalnie odbiurokratyzowany, czyli zawarta umowa daje już prawo do otrzymania tych środków bez biurokratycznych rozliczeń, które wiążą się z wydatkowaniem tej kwoty.

Szanowni państwo, zanim krótko powiem o innych instrumentach, które są zapisane w założeniach do zmian w ustawie o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, to chcę powiedzieć, że w 2011 r. wydatki na działania na rzecz młodzieży wynosiły łącznie 822.000 tys. zł i objęły 170 tys. osób. W 2012 r. przeznaczyliśmy większą kwotę – 912.000 tys. zł i objęliśmy pomocą 157 tys. osób. W tym roku planujemy uruchomić ponad 1.000.000 tys. zł. Chcę podkreślić, że największe kwoty na aktywizację młodzieży były wydatkowane w 2012 r. na woj. mazowieckie, podkarpackie, śląskie, małopolskie i kujawsko-pomorskie.

Proszę państwa, warto dodać kilka słów o działaniach podejmowanych przez ochotnicze hufce pracy. Nie zawsze są doceniane, a są niesłychanie ważne z perspektywy osiągania pewnych wskaźników bardzo istotnych z punktu widzenia Strategii „Europa 2020”. Jeżeli możemy się czymś pochwalić to, że mamy jeden z najniższych wskaźników wyłączenia w Europie, znaczy wypadania młodych ludzi z systemu edukacji bez kwalifikacji w dużej mierze dzięki działaniom Ochotniczych Hufców Pracy.

Wreszcie proszę państwa na koniec, chciałbym kilka słów o tych planach, które związane są ze zmianami polityki rynku pracy w związku ze zmianami ustawowymi, które obecnie procedujemy. W przyszłym tygodniu zajmie się tym Komitet Stały Rady Ministrów. Oprócz wspomnianych tutaj gwarancji pracy, planujemy nowe instrumenty związane ze zwolnieniami ze składek na Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych i wprowadzenie nowej formy stażu, nieco tańszej, po to, aby szerzej oddziaływać. Ma być to staż zawodowy, który wiąże się z refundacją części kosztów związanych z ubezpieczeniem społecznym. O pożyczce, która docelowo ma być szerszym instrumentem wsparcia także absolwentów szkół średnich i zawodowych. Także warto wspomnieć o tych instrumentach, które mają wspierać młodych rodziców, a które niebezpośrednio wiążą się z poprawą sytuacji młodzieży. Grant na telepracę i świadczenie aktywizacyjne. To tyle, jeśli byłyby jakieś szczegółowe pytania, to jestem do państwa dyspozycji.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję, otwieram dyskusję. Pan poseł Stanisław Szwed.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

Dziękuję panie przewodniczący, myślę, że w ostatnim okresie czasu w parlamencie dość dużo dyskutowaliśmy na temat braku pracy ludzi młodych. Przypomnę nasz projekt, Prawa i Sprawiedliwości, o Narodowym Programie Zatrudnienia. Projekt ten został odrzucony w parlamencie, a szkoda, bo byłaby okazja, żebyśmy nad konkretnymi rozwiązaniami podyskutowali.

Teraz wracając do informacji, którą przedstawił pan minister. Ja bym rozpoczął od takiego scharakteryzowania choćby samej definicji młodego bezrobotnego. Jeżeli przyjmujemy jak w kategorii BAEL, że to jest do 24 roku życia, częściowo w naszym ustawodawstwie obejmujemy to do 30 roku życia. Ja to obejmuję do 35 roku życia. Wtedy sytuacja dramatycznie pogarsza się. Tych ludzi do 25 roku życia bez pracy jest na poziomie 500 tys., a do 35 roku życia jest ponad 1000 tys. Mamy tak jakby dwie grupy. Pierwsza to jest ci młodzi ludzie i w tym zakresie są to najczęściej absolwenci szkół i tu mamy problem związany z poziomem wykształcenia, z dostosowaniem kierunków kształcenia do późniejszego zawodu, ale to jest też podejmowanie pierwszej pracy. Na pewno w tym zakresie w większym stopniu powinniśmy korzystać z takich instrumentów, jak np. staże dla tych ludzi, żeby na początek miał on cokolwiek, że tak

powiem mógł rozpocząć. Ja przypominam sobie, że przed zmianami ustawy, gdzie z tej formy mogli korzystać tylko ludzie do 25 roku życia, to prawie 90% to były staże, czyli ten instrument w jakiś sposób działa. Na pewno te rozwiązania, które my proponowaliśmy dotyczące bonu szkoleniowego, systemów edukacyjnych, ale też proponowaliśmy tzw. mini pracę, czyli łączenie nauki z pracą. Ktoś, kto pamięta dawne czasy i jeszcze kończył szkołę zawodową, później technikum to mógł skorzystać z takiej formy, że uczył się, oprócz tego pracował i miał parę złotych za to płacone. To był taki system, który funkcjonował i myślę, że jest to dobre rozwiązanie. Jest cała grupa osób to, co powiedziałem między 25, a 35 rokiem życia, których też zaliczamy do ludzi młodych. To są te roczniki, które powinny zakładać rodziny i mieć na starcie albo drugą pracę albo mieć jakąś możliwość pracy. Tutaj na pewno dobrym rozwiązaniem byłoby zwiększenie środków na dotacje dla bezrobotnych na uruchamianie własnej działalności. To już jest ten moment, że młody człowiek może podjąć własną działalność. Druga forma to wsparcie dla przedsiębiorców, którzy bardziej zaufają temu trochę starszemu młodemu człowiekowi i dotacje dla bezrobotnych, którzy utworzą własne miejsca pracy. Jeszcze w kontekście tej pierwszej grupy. Zdecydowanie szedłbym w kierunku staży, niż szkoleń. Niestety tak jest, że absolwenci szkół ponownie idą na szkolenia. Myślę, że lepszym rozwiązaniem byłoby takie podejmowanie pracy u pracodawcy. Tak jak mówię wspominam czas, gdzie tzw. zawodówka dawała nam naukę, pracę i zarobek.

Trzecia kwestia, którą chce podnieść, to myśmy według mojej oceny doszli do granicy niskich płac za pracę. To, co w tej chwili mamy, to 1600 zł, czyli płaca minimalna. Odliczenie od tego wszystkich danin i zostaje 1200 zł na rękę. To jest niespełna 1200 zł, o ile dobrze pamiętam zostaje na rękę. To jest w tej chwili taka sytuacja, że jeśli ktoś chce założyć rodzinę, to praktycznie jest bez szans, bo poziom takiej płacy powoduje, że człowiek od razu wpada w biedę. Tu kwestia mieszkania, itd. Myślę, że nie trzeba w tym gronie tego tłumaczyć. Wbrew temu co się mówi, my w dalszym ciągu w Polsce mamy bardzo niskie koszty pracy. To nie jest tak, że mamy wysokie koszty pracy i ciągle musimy je obniżać. Jeżeli my nie zrobimy ruchu w kierunku zwiększenia naszego poziomu wynagrodzeń, to tej bariery dla młodych ludzi nie przełamiemy. Młody człowiek nawet jak ma pozostać w kraju i dostanie propozycję, a jeszcze na początku ma mniejszą kwotę niż płaca minimalna 1600 zł, bo może to być 80%, czyli jest to jeszcze mniej, to będzie szukał pracy za granicą, bo jak popatrzymy na te statystki to nasza płaca minimalna jest na szarym końcu w stosunku do innych krajów w UE. Jesteśmy chyba na 24 albo 25 miejscu, jeśli chodzi o poziom płacy. Jesteśmy na takiej granicy, że obniżanie kosztów pracy, a to wiąże się z umowami tzw. śmieciowymi, bo to jest też cały mechanizm i jest kwestią do dyskusji.

Ostatnia sprawa, o której mówił pan minister dotycząca tego, nie wiem, czy to nazwać, programu europejskiego, który ma być też skierowany do ludzi młodych, czyli też do rocznika do 24 roku życia. Nie wiem na ile w naszym kraju będziemy mogli z tego skorzystać. Z tego co rozumiem jest to bardziej kierowane w tej chwili do takich państw, jak Hiszpania, Grecja, gdzie bezrobocie wśród młodych ludzi jest powyżej 50%, czy my z tego skorzystamy. Tutaj w informacji pan podaje, że może być to nawet kwota 6.000.000 tys. euro na lata 2014-2020. Jeżeli pan minister jeszcze by wyjaśnił, na czym by to mogło polegać i czy jest szansa, że z tych środków… bo ja rozumiem, że byłyby to środki dodatkowe, które mogłyby zasilić również środki, czy to z Europejskiego Funduszu Społecznego, czy środki Funduszu Pracy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Dziękuję bardzo. Zgłosiła się do głosu pani poseł Anna Bańkowska. Widzę w kolejności pani poseł Popiołek, pani prof. Hrynkiewicz. Chcę powiedzieć, że po ustaleniach w prezydium postanowiliśmy przychylić się do wniosku Solidarnej Polski i poprzeć wniosek o odbycie debaty na sali sejmowej. Czy ktoś z państwa jeszcze? Pan poseł Śniadek i państwo, ale najpierw pytam posłów, a potem naszych gości. Bardzo proszę, pani poseł Anna Bańkowska.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Dziękuję bardzo. Cieszę się, bo bardzo na czasie jest to temat, który powinniśmy przerobić. Jak tylko w krótkiej formie chciałabym poruszyć kilka kwestii. Cieszę się bardzo, że pan minister zapowiada inną formę odbywania staży przez młodych ludzi. Jak zrozumiałam sam zainteresowany będzie mógł też szukać miejsca odbywania stażu. Bardzo cieszę się, bo myślę, że nasze urzędy pracy, przy całym szacunku do wkładu pracy urzędniczej, są bardzo skostniałe. Coś powinno się zmienić w tym zakresie, czyli powinny zupełnie zmienić się mechanizmy funkcjonowania urzędów pracy. One stały się głównie miejscami rejestrowania bezrobotnych. To jest problem, ponieważ tracimy na to całą masę sił i środków i to jeszcze bardziej deprymuje i przytłacza tych, którzy idą do tego miejsca w nadziei, że znajdą jakiekolwiek wskazówki dotyczące tego, co zrobić, żeby pracę mieć. Schematyczne, zesztywniałe, skostniałe w większości postępowanie i to nie dlatego, że ci urzędnicy nie chcą, ale tak się ich rozlicza. Ta statystyka to wszystko przerasta. Jest to marnowanie sił i środków. Sama akurat obserwowałam jeden, czy drugi przypadek, że np. jest zapotrzebowanie na staż od pracodawcy, a urzędy pracy nie dają tego pełnego ogłoszenia, tylko wybierają sobie spośród kandydatów tych, którzy ich zdaniem najlepiej pasują.

Panie ministrze, obojętnie co by pan napisał w tej informacji, a przyjmuję z całą szczerością, że myślicie o tym problemie, że pracujecie, że teoretycznie rozwijacie to zagadnienie, to jest w Polsce jeden z najpoważniejszych problemów – właśnie bezrobocie młodych ludzi. Efekty nie mogą być wielkie, biorąc pod uwagę liczby, o których będę mówić, które mogliście zawrzeć w tej informacji. Tak wielkie bezrobocie powoduje plamę na myśleniu takiej młodej osoby – nie wiem przez ile lat, bo nie doświadczyliśmy tego, jak długo ta trauma trwa – ale o usamodzielnieniu się, o czym mówił poseł Szwed, nawet w najlepszych, że tak powiem aktywizujących formach, to o usamodzielnieniu się ekonomicznym tych ludzi młodych praktycznie mówić nie można. Stażysta nie utrzyma się ze stażu. To jest cały czas powiązanie z rodzicami, a są to ludzie już w tej chwili grubo po dwudziestce.

Część ludzi młodych utrzymuje się na studiach, ten drugi kierunek, o którym wnioskodawcy wspominają, to jest często takim jedynym źródłem na samouspokojenie się rodziny, która jest jako tako finansowana to mówi: dziecko studiuj jeszcze na drugim kierunku, żebyśmy oddalili od siebie ten problem bezrobocia. Wtedy wszyscy udają, że wszystko jest w porządku, a dopiero to nie w porządku zdarzy się za kilka lat. Ja boleję nad tym najbardziej, że główną przyczyną małej efektywności staży, jak wskazuje ministerstwo jest brak pieniędzy. Ponieważ pan minister napisał następującą sprawę, czyli okazuje się, że staże są efektywne w sensie tego, że bardzo dużo ludzi po odbyciu stażu według tej statystyki znajduje pracę. Natomiast na drugiej stronie czytam: niestety z powodu ograniczenia środków Funduszu Pracy przeznaczonych na aktywizację bezrobotnych w 2011 r. staż odbył co czwarty młody bezrobotny, a w 2012 r. wystarczyło środków jedynie dla 18% tych bezrobotnych młodych. Czy musi te 7.000.000 tys. leżeć? Proszę państwa, proszę uprzejmie posłów platformy. Zewrzyjcie szeregi. Jeśli już teraz dostajemy od rządu czarno na białym, że brak środków na Fundusz Pracy uniemożliwia zaktywizowanie tak ważnej grupy bezrobotnych, to widocznie ministerstwo już nie może wytrzymać i to pisze nam. Już nie patrzy, że to my wszyscy będziemy czytać. Leży 7.000.000 tys. Ja dzisiaj rozmawiałam z posłami Komisji Finansów Publicznych. Jest to powiem szczerze zupełnie niezrozumiała sprawa. Jeśli aktywizacja dorosłych, niższe uczestnictwo i bardzo niski poziom spowodowane jest tym efektem generalnie radykalnego zmniejszenia środków na aktywną politykę rynku pracy w 2011 r. To ja uważam i wnoszę do prezydium, żebyśmy na najbliższym posiedzeniu przygotowali dezyderat do rządu w sprawie zamrożonych 7.000.000 tys. w Funduszu Pracy. To jest mój postulat. Pytanie…

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Pani poseł, przepraszam, nie chodzi o czas. W imieniu pana ministra chciałam państwa zawiadomić, że od 17.15 rozpoczęła obrady Komisja Finansów Publicznych, na której zaakceptowane przez nas we wtorek części budżetu relacjonuje pan przewodniczący Sła-

womir Piechota, i w którym to posiedzeniu koniecznie musi wziąć udział pan minister Męcina. Po prostu prośba, żeby przynajmniej w części skracać wypowiedzi.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Przyjmuję to, że będziemy na sali plenarnej, tylko proszę o przygotowanie się, bo zadam pytanie na sali. Jak jest z refundacją wynagrodzenia za szkolenie prowadzone przez rzemieślników? Bo do mnie piszą, że nie otrzymują tej refundacji.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Państwo pozwolicie, że na te dwa pytania króciutkiej odpowiedzi udzieli pan minister, zostawiając jak rozumiem współpracowników, sam uda się na posiedzenie Komisji Polityki. Będzie nam trudno wobec tego… Panie przewodniczący, chciałam przypomnieć, że jest zgoda na to, żebyśmy odbyli plenarne posiedzenie w tej kwestii. Oczywiście ja w żadnym razie nie zamykam państwu, ale poddam pod głosowanie ten wniosek, w którym pozostawieni przez pana ministra współpracownicy będą mogli udzielać nam odpowiedzi. Nie mamy wyboru. Pan minister musi pojawić się na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Za sekundkę. Jak rozumiem pani poseł chciałaby dołączyć jakieś pytanie, ale…

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Nie, chcę wystąpić z wnioskiem formalnym.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Bardzo proszę.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Mianowicie proponuję przerwać posiedzenie, ponieważ zapowiedziana jest debata plenarna. Myślę, że zostało przedstawione stanowisko ministerstwa w tej sprawie i możemy odbyć debatę plenarną. To jest rzeczywiście bardzo zasadne. To jest mój wniosek formalny.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Proszę państwa, tu zapytam legislatorów, czy ja mogę zapytać, czy nie ma wniosku przeciwnego? To po pierwsze. Jeśli nie, panie pośle dokończę sprawę wniosku formalnego. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że w tej kwestii, w tym punkcie porządku obrad przerywamy, nie przerywamy posiedzenia Komisji, bo mamy jeszcze zrealizować dwa punkty porządku obrad naszej Komisji, ale w tym punkcie porządku obrad przerywamy w związku z, jak rozumiem, przyjętym przez koleżanki i kolegów wnioskiem o odbycie debaty plenarnej w tej sprawie. Tak? Dziękuję bardzo. Ten wniosek został przyjęty. W tym punkcie obrad przerywam, ale bardzo proszę pan poseł Szwed.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

Nie za bardzo trzeba przerywać posiedzenie Komisji, bo mamy wniosek Komisji, który jest, że tak powiem precyzyjny. Ta debata odbędzie się na sali plenarnej. Chciałbym, żebyśmy dwa wnioski, które zaproponowała pani poseł Bańkowska przyjęli, czyli pierwszy wniosek to dezyderat dotyczący Funduszu Pracy. To jest dobry wniosek.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Panie przewodniczący, przepraszam, ale przyjęłam wniosek formalny zgłoszony w tym momencie. Myślę, że nic nie stoi na przeszkodzie, żebyśmy…

Poseł Janusz Śniadek (PiS):

Czy mogę też prosić o głos?

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Sekundkę. Pozwólcie państwo, dobrze. Przypomnę, że został zgłoszony wniosek formalny o przerwanie dyskusji na tym etapie i akceptujący jednocześnie wcześniejszą propozycję, żeby dokończyć albo odbyć debatę na posiedzeniu plenarnym. W tej kwestii uznaję sprawę za zamkniętą. Ten punkt porządku obrad uznaję za zakończony na posiedzeniu dzisiejszej Komisji. Co do wniosków pani przewodniczącej, to pozwólcie państwo w następnym kroku. Wniosek kierowany do prezydium przez panią poseł, po prostu

powinien być rozpatrzony przez prezydium. Tak rozumiem wniosek pani poseł Bańkowskiej. Na następnym posiedzeniu prezydium rozpatrzy ten wniosek.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

I przygotuje stosowny dezyderat.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Rozpatrzy wniosek o wystąpienie do Komisji. Nie panie przewodniczący, wniosek był precyzyjny, do prezydium o rozpatrzenie wniosku wystąpienia z takim dezyderatem.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

To zrozumiałem inaczej.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Proszę państwa, przepraszam, ale w tej Komisji od paru ładnych lat panuje taki porządek obrad wprowadzony przez pana przewodniczącego, kiedy nie przekrzykiwaliśmy siebie, tylko czekaliśmy na koniec wypowiedzi poprzednika. Rozumiem, że nie dezyderat, tylko wniosek do prezydium o ewentualne przygotowanie takiego dezyderat. Tak zrozumiałam wniosek pani poseł Bańkowskiej. Rozumiem, że zrozumiałam go wadliwie. Tak, pani poseł? Bardzo proszę.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Chodzi mi o taki formalizm. Chodzi mi o to, że zwracałam się z prośbą do prezydium, żeby przygotowało dezyderat do rządu w sprawie tych 7.000.000 tys. Chodzi tylko o to, żeby posunąć sprawę. W jakiej to będzie formie, czy najpierw prezydium się zbierze, żeby postanowić o dezyderacie, bo nie wyobrażam sobie, żebyśmy tak tego nie postanowili z korzyścią. To wszystko jedno. Chodzi o to, żeby Komisja przyjęła dezyderat występując do ministra, żeby odmroził 7.000.000 tys. i tyle.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Dziękuję bardzo. W tej sprawie i tak musimy spotkać się w prezydium, żeby przygotować założenia, treść, itd. Myślę, że w tej kwestii także mamy rację. Z przykrością zawiadamiam posła wnioskodawcę, że wobec zamknięcia tego punktu porządku obrad już pan poseł wnioskodawca nie ma w tej sprawie głosu. Niemniej jednak myślę, że jest usatysfakcjonowany przeniesieniem tej debaty.

Poseł Jan Ziobro (SP) – spoza składu Komisji:

Chciałem podziękować Wysokiej Komisji za pozytywne zarekomendowanie tego. Tyle z mojej strony. Dziękuję bardzo i nie będę już przeszkadzał.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Dziękuję pięknie. Proszę państwa, chciałam przypomnieć członkom Komisji Polityki Społecznej i Rodziny, że mamy jeszcze dwa punkty w porządku obrad. Mianowicie przyjęcie planu pracy na następne półrocze. Otrzymaliście państwo projekt tego planu pracy. Otwieram dyskusję w tej kwestii. Kto z państwa chciałby uzupełnić ten porządek obrad o inne propozycje? Rozszerzyć ten porządek obrad. Proszę, pan przewodniczący Śniadek i pani przewodnicząca Bańkowska.

Poseł Janusz Śniadek (PiS):

Dokładnie. Też w sprawie, w której przed chwilą uniemożliwiła mi pani zabranie głosu. Dokładnie w tym poprzednim punkcie w informacji o sytuacji młodych ludzi w Polsce, kiedy będzie ona prezentowana na sali plenarnej. Uważam, że przedstawiciel rządu absolutnie powinien uwzględnić zalecenia Rady Europy, które są już dzisiaj formalnym dokumentem dotyczącym dokładnie tej sprawy. W związku z tym…

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Panie przewodniczący, przepraszam, ale zamknęliśmy ten punkt obrad.

Poseł Janusz Śniadek (PiS):

W związku z tym, że pani uniemożliwiła mi zabranie głosu i w dalszym ciągu mi uniemożliwia, stawiam formalny wniosek o to, żeby w planie naszej pracy, w najbliższym czasie, wyrażając zdumienie, że nie znalazło się już, ponieważ dokument, o którym mówię,

czyli zalecenia Rady Europy jest w tej chwili z datą 29 maja oficjalnym dokumentem Rady Europy. Na szczycie europejskim ten dokument stanie się dokumentem Komisji Europejskiej. Będą to zalecenia dla Polski, dla kraju. Są w tym dokumencie niesłychanie doniosłe kwestie dotyczące również rynku pracy, polityki społecznej naszego rządu. Również tutaj znajduję taką informację, której nie znalazłem na trzydziestu stronach. Oto wśród osób pracujących poniżej 24 roku życia jedna czwarta, a w przedziale od 24 do 35, wśród pracujących więcej niż połowa pracuje na umowach cywilnoprawnych, tylko połowa. Jeśli przeliczyć to na te różne informacje zawarte dalej, to okazuje się, że w Polsce dzisiaj w tej grupie, przedział piętnastoletni, to tak naprawdę stosunek pracy ma jedna trzecia młodzieży. To jest w sposób ciągły. W przedziale piętnastoletnim tylko jedna trzecia osób w tym przedziale pracuje i jakby biegnie im staż emerytalny, bo płacą składki na ZUS. Jest dwie trzecie osób, których to nie dotyczy w przedziale piętnastu lat. Co to znaczy dla systemu emerytalnego? Dane są zatrważające. My dzisiaj skazujemy naszą młodzież na nędzę w okresie emerytalnym. Absolutnie o tych sprawach powinna być rozmowa. W związku z tym, formalnie wnoszę, żeby w planie pracy, jeśli nie zdążymy tego zrobić przed szczytem, gdzie polski rząd ma obowiązek konsultowania tego nie tylko z partnerami społecznymi, ale również z opozycją w parlamencie, jakie stanowisko rząd będzie prezentował w tej sprawie. Jeśli to się nie uda, to wnoszę, aby absolutnie jak najszybciej jak tylko będzie to możliwe, jeszcze w lipcu, a jeśli nie, to natychmiast po wakacjach w planie pracy znalazł się punkt omawiający zalecenia Komisji Europejskiej dla polskiego rządu w sferze społecznej, polityki rynku pracy i tych wszystkich, które odnoszą się do zakresu funkcjonowania naszej Komisji. Składam taki formalny wniosek.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Panie przewodniczący, bardzo proszę o sformułowanie tego, czy w lipcu, w którym punkcie porządku obrad, przepraszam, planiu pracy proponuje pan rozpatrzenie tego powyższego wnioskowanego przez pana tematu?

Poseł Janusz Śniadek (PiS):

Tutaj lipiec i termin następnego posiedzenia jest obłożony. W sumie jest 6 albo 7.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

7.

Poseł Janusz Śniadek (PiS):

Ja bym to wpisał na trzecim miejscu, jeśli chodzi o rangę ważności.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Proszę się zdecydować, bo taki wniosek…

Poseł Janusz Śniadek (PiS):

Proszę w tym punkcie, nie wiem, ten istniejący pkt 1 zrobić 1a. Natomiast w pkt 1 będzie informacja rządu o zaleceniach i realizacji zaleceń Komisji Europejskiej skierowanych do polskiego rządu.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Przepraszam, czy my to musimy przegłosować w sensie formalnym? Czy po prostu uzupełniamy porządek obrad? Uzupełniamy. Proszę państwa, więc lipiec. Panie przewodniczący, proszę, żebyśmy tutaj jako jeden z wiodących tematów. Natomiast, czy on będzie na pierwszym spotkaniu lipcowym, czy na drugim, to…

Poseł Janusz Śniadek (PiS):

To pani wymusiła.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Wymusiłam, bo precyzyjnie, jak w lipcu albo w sierpniu, to trudno uzupełnić te propozycje wpisując je w sierpniu lub w lipcu, dobrze? Rozumiem, że lipiec jest wskazany przez pana przewodniczącego. Dziękuję. Ale w sierpniu też mamy posiedzenie. Bardzo proszę, kto z państwa jeszcze? Proszę bardzo.

Poseł Joanna Bobowska (PO):

Dziękuję pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, ja chciałam zapytać, czy moglibyśmy wprowadzić do planu tematykę związaną z ekonomią społeczną, bowiem temat przedsiębiorczości gdzieś tam w poprzednich latach przewijał się i miał być związany m.in. z przygotowaniem do ustawy o przedsiębiorczości społecznej. Ale być może taka informacja na temat funkcjonowania podmiotów ekonomii społecznej – zwłaszcza w dzisiejszej sytuacji, kiedy mówimy o kryzysie na rynku pracy – i wspomagania tych osób, które na tym rynku pracy są najsłabsze. Taka informacja byłaby nam potrzeba i w pewien sposób przyspieszyłaby działania, które mam wrażenie, że nadmiernie odwlekają się w czasie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Pani poseł, także prośba o wskazanie terminu i miejsca, w które wpisalibyśmy tę tematykę.

Poseł Joanna Bobowska (PO):

Październik.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Proszę bardzo. Wcześniej była pani poseł Anna Bańkowska. Proszę bardzo.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Ja już tak podpowiadam, że to raczej prezydium potem powinno zadecydować kiedy i jaki punkt wejdzie. Inaczej jak każdy z nas coś zgłosi, to nic z tego planu nie wyjdzie. Sugeruję tylko. Natomiast interesowałaby mnie sprawa, abyśmy otrzymali informację od rządu na temat planowanych zmian w systemie ubezpieczeń społecznych. Taką informację powinniśmy otrzymać. Są bez przerwy dywagacje co z OFE. Co będzie, co nie będzie. Nie ma ustawy o zakładach emerytalnych. Od przyszłego i mężczyźni zostaną objęci emeryturami kapitałowymi, a nie ma ustawy, która regulowałaby te kwestie. Proponowałabym, żeby w okresie krótko powakacyjnym właśnie teraz zwrócić się do rządu, aby otrzymać informację dotyczącą planowanych zmian w systemie ubezpieczeń społecznych, szeroko rozumianym. Mam tu na myśli pierwszy i drugi filar, bo to się z tym wiąże. To jest mój postulat, żeby Komisja nie była zaskakiwana gazetowymi informacjami, ale żebyśmy mieli jakąś wiedzę w tym zakresie. Proponuję początek września w pierwszych terminach.

Druga sprawa, to już takie zadanie na dziś. Mogę jeszcze jedno zdanko?

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Panie i panowie posłowie, dostałam informację, że ZUS podobno ludzi z Warszawy kieruje do lekarzy orzeczników np. bardzo często do Łomży.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Pani przewodnicząca, bardzo proszę, zakończymy sprawę pt. plan pracy Komisji. W tej sprawie, tak? Bardzo proszę.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Dziękuje. Nic nie muszę. Chciałam zgłosić punkt. Ja już dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Popiołek.

Poseł Zofia Popiołek (RP):

Mi się wydaje, że materiał, o którym mówił pan Śniadek jest na tyle ważny, te zalecenia, że jest taka prośba, żebyśmy wcześniej dostali to drogą mailową do przemyślenia. Na posiedzeniu Komisji nie ma możliwości zapoznania się.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Jak rozumiem materiały, które uzupełnią wiedzę posłów w kwestii poczynań UE, o których mówił pan poseł przewodniczący Śniadek byłyby mile widziane wcześniej. Tak, że tu prośba do biura, jak będziemy mieć to oczywiście drogą mailową zostaną przeka-

zane. Proszę bardzo, tu jest informacja, że można je ściągnąć z ministerstwa. Pani poseł Katarzyna Mrzygłocka.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Pani przewodnicząca, mamy zaplanowane pierwsze czytanie nowelizacji ustawy o promocji, czy projektu ustawy o zmianie ustawy o promocji zatrudniania i instytucjach rynku pracy na wrzesień. Później w listopadzie mamy funkcjonowanie urzędów pracy i aktualna stopa bezrobocia, czy sytuacja na rynku pracy. Wydaje się, że jeżeli już, to najpierw powinniśmy porozmawiać o tym jaka jest sytuacja na rynku pracy i jak aktualnie funkcjonują urzędy pracy. Później powinniśmy wrócić do ustawy, dlatego że na pewno przyjdą nam, jeżeli będzie rozmawiać o funkcjonowaniu urzędów pracy, a już przerwaliśmy. Nie zgadzam się z tym co powiedziała Ania Bańkowska na ten temat. Na pewno wypracujemy pewne wnioski, które później możemy ewentualnie zastosować w ustawie. Chodzi o zmianę kolejności.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Rozumiem. To jest kolejny wniosek. Myślę, że prezydium Komisji powinno się w tej kwestii tym zająć. Czy jeszcze do uzupełnienia porządku obrad, przepraszam, nie porządku obrad, tylko planu pracy Komisji. Bardzo proszę.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

Chcę wrócić jeszcze do jednego punktu, który jest zapisany w tej chwili na listopad. Jest to sprawa ubóstwa. Z wcześniejszych naszych ustaleń, to mieliśmy ten punkt na styczeń tego roku. Raport dotyczący ubóstwa mamy w tej chwili w listopadzie. Proponuję go przenieść na sierpień, może wrzesień.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Panie przewodniczący, propozycja oczywiście do rozważenia. Chcę przypomnieć, że dzisiaj w informacji bieżącej odbyła się debata na temat ubóstwa w Polsce. Propozycja jest i tym bardziej potwierdza, że konieczne jest spotkanie i posiedzenie prezydium Komisji w kwestii jeszcze dokładniejszego przepracowania z wnioskami, które dzisiaj padły do naszego planu pracy na następne półrocze. Czy w kwestii porządku… Musimy przyjąć z tymi dodatkowymi propozycjami i rozszerzyć, a kwestia terminów wprowadzania byłaby omawiana na osobnym posiedzeniu prezydium. Bardzo proszę raz jeszcze pani poseł Bańkowska.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Proszę państwa, ten plan jest ramowy i nikt z tego za bardzo Komisji nie rozlicza. To jest tylko to, żebyśmy wiedzieli do czego się zobowiązujemy. Myślę, że te terminy, to można potem nimi na bieżąco sterować.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Dziękuję za korepetycje w tej sprawie. Czy w sprawie porządku obrad, przepraszam, nie porządku obrad. Przepraszam państwa, dzisiaj jestem już zmęczona kolejnymi posiedzeniami. Jeszcze mamy jeden punkt porządku obrad, który musimy dzisiaj rozpatrzyć. Panie przewodniczący, w dalszym ciągu jesteśmy przy rozszerzonym planie pracy. Okazuje się, że mój sposób prowadzenia tego punktu porządku obrad budzi troszkę kontrowersji, ale niechętnie oddaję panu przewodniczącemu prowadzenie w tej kwestii, bo właśnie przyjmujemy porządek obrad, plan pracy Komisji na następne półrocze rozszerzone o tematykę, którą posłowie wnieśli do tego porządku, planu pracy z ustaleniem, że konieczne jest dość szybkie posiedzenie prezydium Komisji w celu ustalenia kolejności, bo ta kolejność i propozycję na kolejne miesiące następnego półrocza także budzą wiele kontrowersji. Jeśli można, to jeśli nie usłyszę sprzeciwu w kwestii przyjęcia rozszerzonego porządku obrad, przepraszam, planu pracy rozszerzonego o te propozycje, uznam, że przyjęliśmy. Nie słyszę sprzeciwu.

Pozostaje tylko jeden punkt porządku obrad.

Poseł Sławomir Piechota (PO):

Propozycje do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Oddaję przewodniczenie.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Szanowni państwo, pani marszałek powiadomiła nas o terminie zgłaszania propozycji tematów do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli. Przypomnę, że możemy zgłaszać propozycje, a następnie Prezydium Sejmu propozycje przedkłada Najwyższej Izbie Kontroli, która dokonuje samodzielnej oceny i decyzji. Czy ktoś z państwa chciałby zgłosić propozycję do planu pracy? Może na początek powiem, że na posiedzeniu prezydium naszej Komisji zaproponowałem, żebyśmy zgłosili jako temat, sprawę, do zbadania przez Najwyższą Izbę Kontroli – sposób wydatkowania przez organizacje pożytku publicznego środków zbieranych w ramach 1% odpisu od podatku dochodowego od osób fizycznych. Ta sprawa w ostatnim czasie coraz częściej budzi wątpliwości. Pojawiają się bowiem informacje, iż te pieniądze niekoniecznie są wykorzystane na działania o charakterze pożytku publicznego. Wydaje mi się, że dobrze byłoby, gdybyśmy dysponowali analizą przeprowadzoną przez Najwyższą Izbę Kontroli. Zwłaszcza, że od lat obserwujemy narastającą kumulację. To znaczy, że niewielka grupa organizacji zbiera coraz większe kwoty. Również ostatnio pojawiły się działania jakby pośrednictwa. Są organizacje pożytku publicznego, które proponują, że będą zbierać dla tych, którzy nie mają takiego statusu, co wydaje mi się przekroczeniem ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie. Zatem taką miałbym propozycję. Jeżeli państwo zaakceptujecie, to będzie to jeden ze zgłoszonych tematów. Rozumiem, że jest akceptacja. Czy są inne sprawy, tematy, które państwo chcieli głosić? Czy pani poseł Popiołek?

Poseł Zofia Popiołek (RP):

Nie.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa? Poddam pod państwa rozwagę jeszcze jeden temat. Nie mam do końca pewności, czy jest to temat, który może badać Najwyższa Izba Kontroli, ale można uznać, że to oceni Prezydium Sejmu i Najwyższa Izba Kontroli. Mianowicie chodzi o funkcjonowanie w Polsce funkcji ubezwłasnowolnienia. Na ile te orzeczenia o ubezwłasnowolnieniu są jakby na stałe określające sytuację osoby, której dotyka ubezwłasnowolnienie, na ile one podlegają jakiejś okresowej kontroli, weryfikacji, czy ta osoba nadal jest w stanie wymagającym takiego orzeczenia. Przypomnę, że potrzebna jest nam tu taka głębsza analiza, którą już przeprowadziło Ministerstwo Pracy. Taką analizę szykuje Ministerstwo Sprawiedliwości w związku z ratyfikacją przez Polskę Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych, gdzie złożyliśmy tzw. oświadczenie interpretacyjne, wskazując, że generalnie uważamy za dopuszczalne istnienie instytucji decyzji w zastępstwie, ale oczywiście uważamy też, że trzeba, aby ta instytucja była wyłącznie na ochronę dobra człowieka, którego dotyczy takie postanowienie organu sądowego. Mamy wiele wątpliwości co do dzisiejszego funkcjonowania tej instytucji i przekonanie o potrzebie modyfikacji. Jeżeli byłaby państwa akceptacja, to też taki temat byśmy zgłosili. Rozumiem, że jest akceptacja. Nie słyszę innych zgłoszeń. Rozumiem, że te dwa tematy zaproponujemy do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli. Na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia. Dziękuję państwu za cierpliwość i wytrwałość w niełatwym dniu i zamykam posiedzenie Komisji.

k.k.